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# Atheïsme en secularisatie

### secularisatie

In zijn boek *The twilight of Atheism* 2004 betoogt de Engelse theoloog Alister McGrath dat atheïsme op zijn retour is. De reden ervan is volgens hem dat atheïsme geen aantrekkingskracht heeft. Het roept niet op tot verbeelding en schept geen gemeenschappen. Niet alles is daarvan onwaar, maar 14 jaar later kunnen we vaststellen dat het atheïsme springlevend is. In 2006 kwam Richard Dawkins zijn *The God Delusion* (= de godsdienstwaan) uit – een venijnig betoog over de onverenigbaarheid van geloof en wetenschap en de kwalijke invloed van godsdienst op de wereld. In zijn voetspoor volgden vele andere publicaties van de zogenaamde nieuwe atheïsten.

Maar niet alleen in debatten roert zich het atheïsme.

Koele statistieken tonen aan dat godsdienst in de westerse wereld (Europa en de VS) een terugtrekkende beweging maakt. Volgens het meest recente onderzoek *God in Nederland 1966-2015* daalde het aantal theïsten (mensen die geloven dat God deze wereld bestuurt) in 2006 van 24% naar 14% in 2015. Het atheïsme groeide in dezelfde tijd van 14% naar 24%. In 1966 noemde slechts 6% van de Nederlanders zich atheïst. Atheïsten en agnosten vormen samen levensbeschouwelijk een meerderheid (58%).[[1]](#footnote-1) Het gevolg van deze ontwikkeling is dat vooral de historische kerken kampen met een schrikbarende afname van het aantal leden. Evangelische kerken, Pinkstergemeenten en Reformatorische kerken zijn minder vatbaar voor secularisatie.

Ook in de Verenigde staten is eveneens een sluipend proces van secularisatie waarneembaar al is het veel minder spectaculair dan in Europa. Het percentage mensen dat zegt bij geen één aangegeven religie te behoren (de zogenaamde ‘nones’) steeg van 2007 tot 2015 van 16% naar 23%.[[2]](#footnote-2)

Het atheïsme is dus een snel groeiende levensbeschouwing. Op veel plaatsen in het Gemeenschapsonderwijs in Vlaanderen kiest een groot percentage van de ouders voor zedeleer.

Reden genoeg om nader in te gaan op de niet-gelovige levensbeschouwing.

### atheïsme in de geschiedenis van de filosofie (selectie)

Atheïsme is niet iets van de moderne tijd. In de Griekse oudheid vinden we al filosofen die geen plaats inruimden voor een opperwezen, of godheden die zich bemoeien met deze wereld. ***Critias*** veronderstelde in de 5e eeuw voor Christus dat religie was uitgevonden door machthebbers om mensen aan zich te onderwerpen. Zijn tijdgenoot ***Diagoras***(5e eeuw v. Chr.) spotte met het geloof in goden. ***Democritus*** (460 tot 370 v. Chr.) beschreef de wereld als een samenstelling van atomen. Hij sprak niet over een Schepper of over goden. ***Epicurus*** (341 tot 270) was door hem geïnspireerd. Hij geloofde niet in goden die zich met deze wereld bemoeien en hij geloofde niet in een hiernamaals. Zijn volgelingen schreven op hun grafzerken: ´ik was niet, ik was, ik ben niet en het kan mij niet schelen´.

Naast deze stroming waren er ***sceptici***, die stelden dat waarachtige kennis van de wereld onmogelijk is.

Met de opkomst van het christelijk geloof verdween in Europa de grote verscheidenheid aan denkwijzen.

In de 18e eeuw kwam het atheïsme opnieuw op in Frankrijk. Men wilde de ongezonde macht van de Rooms-katholieke kerk breken. ***Diderot***en baron ***d´Holbach*** waren atheïsten. Maar iemand als ***Voltaire*** bleef in een Opperwezen geloven.

In de 19e eeuw schreef ***Ludwig Feuerbach*** zijn *Het wezen van het christendom.* Feuerbach stelde dat niet God de mens had geschapen, maar de mens God. Feuerbach had grote invloed op Karl Marx. Feuerbach was politiek niet echt actief. Toch voelden revolutionairen zich door hem aangesproken omdat hij de geloofwaardigheid van de kerk onderuit had gehaald. De vader van de psychoanalyse Sigmund Freud baseerde zijn atheïsme eveneens op Feuerbach. Freud was met name in de VS tot diep in de twintigste eeuw een autoriteit. In de psychiatrie zag men lange tijd religiositeit als een neurose.

***Friedrich Nietzsche*** (1844-1900) maakte zichzelf onsterfelijk door het verhaal waarin een gek op de markt verschijnt met de boodschap: ´God is dood en wij hebben hem gedood.´ Nietzsche keerde zich fel tegen het christendom en propageerde een tegenovergestelde moraal: ´Goed is alles wat het gevoel van macht en de wil tot macht in de mens sterkt. Slecht is wat uit zwakheid voortkomt´.[[3]](#footnote-3)

De filosoof ***Bertrand Russell*** profileerde zich in het begin van de twintigste eeuw nadrukkelijk als niet-christen. Zijn heldere betoog ´Why I am Not a Christian´ (1927) wordt nog steeds gelezen.

Na de Tweede wereldoorlog hadden ***Albert Camus*** en ***Jean Paul Sartre*** veel invloed met hun seculiere visie op het bestaan. Het is niet eenvoudig als de mens volledig teruggeworpen is op zichzelf en er geen autoriteit is boven hem, waaraan hij zijn normen kan ontlenen. Dit drukte Sartre uit met de woorden: ´de mens is gedoemd om vrij te zijn´.

### militant atheïsme

In het begin van dit millenium zijn ´de nieuwe atheïsten´ opgekomen. De belangrijkste namen zijn Richard Dawkins, Daniel Dennet, Christopher Hitchens†, Sam Harris, Victor Stenger en Michel Onfray. De overeenkomst tussen deze schrijvers is dat ze de zwakte van het christelijk geloof proberen aan te tonen en weinig ingaan op de vraag hoe een spiritualiteit zonder God eruit zou moeten zien. Toch zijn er ook onderlinge verschillen. Bij Dennet, Harris en Stenger komen we geen onbezonnen uithalen tegen. Dawkins, Hitchens en Onfray vallen op door hun polemische toon en hun zwart-wit-benadering. We noemen hen hier de ´militante atheïsten´. Militante atheïsten zien het als hun missie om het geloof in God te bestrijden.

Ik had twee-en-een-half boek van ***Richard Dawkins*** gelezen toen ik hem voor het eerst in levende lijve op de televisie zag. De documentaire had de veelzeggende titel: *The root of all evil* (de wortel van alle kwaad). Met zo´n titel weet je in ieder geval waar je aan toe bent! Letterlijk zegt Dawkins: ´het grote onbeschrijfelijke kwaad in het centrum van onze cultuur is het monotheïsme´. Als Dawkins zijn kijkers meeneemt naar Lourdes, zien wij vele mensen met een kaars in hun hand om op die manier hun noden bij God bekend te maken. Het commentaar van Dawkins: ´het lijkt allemaal heel vredelievend wat wij hier zien. Maar hoe ver is dit verwijderd van iemand die een zelfmoordaanslag pleegt?´ Later heeft Dawkins moeten toegeven dat hij geen voorbeelden kon geven van een christen die een zelfmoordaanslag pleegt. Verderop in de documentaire zien we hoe Dawkins de krachten meet met de Amerikaanse evangelische voorman Ted Heggard. De samenkomst ervoor was eigentijds, uitbundig en had veel weg van een popconcert. Dawkins vergelijkt de methoden van Heggard echter met die van Hitler tijdens de partijdagen van Neurenberg.

Een zwak punt van Dawkins is dat hij weinig weet van de godsdienst die hij bestrijdt. Voor hem is iedereen die een godsdienst aanhangt een fundamentalist. Als je christen bent, dan geef je je blind over aan Gods openbaring, de Bijbel. Dus geloof je dat de aarde ongeveer 6000 jaar oud is. Je gelooft dat we in de eindtijd leven, dat de doodstraf geoorloofd is, dat abortus altijd moreel verwerpelijk is, enz. Die absolute standpunten brengen Dawkins tot de conclusie dat ´God een schadelijke en verderfelijke misvatting´ is.[[4]](#footnote-4)

Het lijkt Dawkins te zijn ontgaan, dat er een enorme verscheidenheid aan opvattingen is onder gelovigen en dat christenen van alle strekkingen bij tijd en wijle hun vragen hebben bij geloof, bijvoorbeeld als een kind een dodelijke ziekte krijgt.

Dawkins houdt echter van vergaande versimpelingen. Zijn boek *De blinde horlogemaker* begint hij met: ´dit boek is geschreven in de overtuiging dat ons eigen bestaan ooit het grootste van alle mysteries vormde, maar dit is nu opgelost en dus niet langer een mysterie. Het is opgelost door Darwin en Wallace´[[5]](#footnote-5).

***Christopher Hitchens*** was een veelschrijver en heeft een vergelijkbare benadering van geloof als Richard Dawkins. Een terugkerend zinnetje in zijn boek *God is niet groot* is: religie vergiftigt alles. Religieuze mensen hebben volgens Hitchens een verkeerd beeld van de oorsprong van de mens en de kosmos, hebben een slaafse houding ten opzichte van wat als openbaring wordt gezien. Religie is verbonden met seksuele onderdrukking en uiteindelijk gebaseerd op een wensgedachte.[[6]](#footnote-6) Het boek is een aaneenschakeling van aanklachten en bevat veel slordigheden. Het belangrijkste bezwaar dat wij maken is dat Hitchens alleen maar negatief spreekt over religie. Als geheel heeft *God is niet groot* meer verwantschap met een ouderwetse donderpreek, dan met een zorgvuldig opgebouwde analyse.

### tolerante atheïsten

Tolerante atheïsten houden zich niet bezig met het zwart maken van religie. Ze zijn veel meer bezig met de vraag: wat voor consequenties heeft het om atheïst te zijn. Waarop baseren wij onze moraal als wij ons niet beroepen op een openbaring. Hoe gaan wij om met sterfelijkheid?

De Amerikaan ***Ronald Aronson*** betoogt[[7]](#footnote-7) dat vele atheïsten genoegen nemen met een rationele weerlegging van geloof. Hij verwijt de nieuwe atheïsten dat ze geen oog hebben voor de zwaktes in hun eigen betoog. Het volstaat niet om religie te kritiseren of te verklaren.

Wat hebben wij als atheïsten te bieden? Wat willen we doorgeven aan onze kinderen en kleinkinderen?

Aronson begint dus, waar andere atheïsten ophouden. Hij wil nadenken over een spiritualiteit zonder God.

Gelovigen hebben geleerd ons onzekere bestaan met vertrouwen tegemoet te treden. Men ontleent aan zijn geloof een morele levenshouding. Men heeft hoop. Hoe werkt dit bij atheïsten?

Opmerkelijk is dat Aronson zo nadrukkelijk stelt dat ondanks de vele punten van vooruitgang het voor ons mensen moeilijk blijft om een waardevol leven te lijden.

Het is nog steeds heel, heel moeilijk om mens te zijn. Dood, verlies, lijden en onmenselijkheid vormen een essentieel kader, waarin ons leven plaats vindt.

Is het vreemd, dat in zo´n wereld mensen godsdienstig worden?[[8]](#footnote-8)

In een eigen betoog pleit Aronson voor een seculiere vorm van *dankbaarheid en verbondenheid*. Niet een dankbaarheid jegens God, maar jegens het bestaan waarin wij als kwetsbare en afhankelijke wezens zijn geplaatst. Het is mogelijk om je als atheïst opgenomen te voelen in een groter geheel: de kosmos, de natuur, de geschiedenis, hoe je het ook noemt.

Aronson stelt verder dat de tien geboden een te smalle basis vormen voor een *hedendaagse ethiek*. Een individualistische ethiek volstaat niet in onze tijd. ´The world is on our shoulders´. We kunnen ons als individu niet losmaken van een onrechtvaardige economie, een roekeloze exploitatie van grondstoffen, enz. Als kiezers zijn wij mede verantwoordelijk voor politieke ontwikkelingen op wereldschaal.

De *Universele Verklaring van de Rechten van de mens* van na de Tweede Wereldoorlog bewijst dat een ethiek zonder religieuze grondslag mogelijk is.

Aronson stelt dat we in het reine moeten komen met ons einde. Dat is beter dan de dood te ontkennen of je over te geven aan een metafysische speculatie. Als er geen hemel is, dan is dit leven alles wat er is. Door verschillende vormen van afhankelijkheid en verbondenheid (met de kosmos, de geschiedenis en onze gemeenschap) heeft ons leven zin. Hoe pijnlijk de dood ook is: rouwen en afscheid nemen zijn de belangrijkste manieren om ja tegen het leven te zeggen.

Beter dan de ontkenning is het om de dood te aanvaarden. Iedere fase van het leven heeft waarde. Als we ouder worden kan het heilzaam zijn om vast te stellen dat we als individu niet meer zo veel te zeggen hebben.

Van ieder mens blijft na zijn sterven iets over in de volgende generatie: het huis dat we verbouwd hebben, bomen die wij geplant hebben, vrienden voor wie wij iets hebben betekend, kinderen, kleinkinderen…

Dit geeft ons een *symbolische onsterfelijkheid* (Robert Jay Lifton).

Kritiek ontbreekt niet. De hoofdstelling van Epicurus (de dood betekent niets voor ons, want als wij er zijn, dan is de dood niet gekomen en als de dood gekomen is, dan zijn we er niet meer) kan Aronson niet bevredigen. We zijn bang voor de dood, omdat we willen leven. Wij verzetten ons tegen de dood, omdat de dood een tragedie is. Als je zegt: ´de dood is niets´, dan zeg je ook: ´het leven is niets´ (Solomon).

In 2016 schreef de godsdiensfilosoof ***Taede Smedes*** een boek onder de titel: *God iets of niets?[[9]](#footnote-9)*

We gaan in op drie auteurs die hij bespreekt.

***Ronald Dworkin*** verzet zich in zijn boek *Religion without God* (2013) tegen het naturalisme, dat er vanuit gaat dat alleen wat natuurwetenschappelijk bestudeerd kan worden waardevol is. Dit zou beteken dat een goed leven, rechtvaardigheid en schoonheid illusies zijn. Hiertegenover stelt Dworkin dat waarden en normen echt zijn en niet slechts uitingen van iets anders. Goed en kwaad is net zo reëel als bomen en pijn. Wiskunde gaat uit van axioma’s. In de ethiek moeten we ook uitgaan van axioma’s.[[10]](#footnote-10)

De Franse denkers ***Ferry*** en ***Gauchet***spreken over ‘religie na de religie’. Voor hen gaat het in religie om het ervaren van heteronomie. Dat je oneindigheid ervaart in je eindige bestaan. Dat je de oorsprong van je moreel gevoel ervaart buiten jezelf. Ferry en Gauchet wijzen de ‘dubbeldekkerstructuur’ van het theïsme af, maar hebben wel een besef van transcendentie.

***Ursula Goodenough***maakt van het wetenschappelijke verhaal van de kosmos en evolutie een credo. Het grote verhaal van de wetenschap brengt ons bij het mysterie van ons bestaan en zet ons aan tot moreel verantwoord handelen. We voelen ons met alle leven verbonden en tegelijk afhankelijk. We ervaren dat we als mensen opgenomen zijn in een groter geheel. De transcendentie is echter niet boven ons, maar horizontaal, in de natuur zelf.

De filosoof ***André Comte-Sponville*** (CS) vecht niet tegen godsdienst, maar tegen fanatisme, nihilisme en traagheid. Godsdienst maakt volgens hem net als atheïsme deel uit van onze humaniteit.

CS verloor zijn geloof toen hij 18 jaar was. Het was voor hem een bevrijding, een overgang van angsten, muffigheid en traagheid naar de echte wereld, naar *de waarheid zonder excuses*.

Vrijheid! Verantwoordelijkheid! Vreugde! Ik heb het gevoel dat ik beter leef: lichter, vrijer, intenser….[[11]](#footnote-11)

CS erkent dat dit een persoonlijke ervaring is en dat er genoeg gelovigen zijn die in de omgekeerde richting hetzelfde ervaren hebben. Hij kijkt ook niet om in rancune.

Ik heb veel aan de godsdienst te danken. De kerk vormt een essentieel deel van wie ik ben en wat ik probeer te zijn. Mijn moraal is nauwelijks veranderd na mijn vrome jaren. Mijn gevoeligheid evenmin. Zelfs de manier waarop ik atheïst ben is gestempeld door dat geloof uit mijn kindertijd. Waarom zou ik er schaamte voor hebben?.... Het is mijn geschiedenis, of liever: onze geschiedenis. Wat zou het westen zijn zonder het christendom?... Als je atheïst bent moet je niet aan geheugenverlies lijden…[[12]](#footnote-12)

Bestaat God?

De traditionele Godsbewijzen vindt CS zwak. Maar wat voor hem zwaarder weegt is een veel eenvoudiger argument: als er een almachtige God is, die zich om de wereld bekommert, dan zou de wereld er heel anders uit moeten zien. Omdat God niet ervaarbaar is in deze wereld, is hij er waarschijnlijk niet.

Met deze stelling raakt CS gelovigen op het meest gevoelige punt.

Hij erkent aan de andere kant dat godsdienst troost kan bieden, waar de atheïst met lege handen staat. Een atheïst heeft minder hoop dan een christen. Maar dit kan niet een reden zijn om te gaan geloven.

Op het vlak van de moraal hoeft er echter niet veel te veranderen als je atheïst wordt. De kerk heeft niet het monopolie op de moraal. Als God niet bestaat, dan is zeker niet alles geoorloofd (zo een personage in Dostojewski). Atheïsten laten het heilige en sacrale van de godsdienst achter zich, maar niet de gemeenschap en de trouw.

De zwakte van de godsdienst is dat men iets wil verklaren dat men niet begrijpt door iets dat men nog minder begrijpt.

Ik houd er meer van het mysterie te nemen voor wat het is: het onbekende of onkenbare. Als je sprakeloos bent bij het mysterie, dan blijf je er dichter bij, dan dat je gaat interpreteren en uitleggen, zoals religies dat doen. Stilte ten opzichte van het onzegbare is beter dan religie, die met antropomorfismen eigenlijk de stilte verbreekt.

Als iemand zegt ´ik ben geen atheïst. Ik geloof in mysteries´ dan is mijn reactie: voor mij als atheïst bestaat er alleen maar mysterie.[[13]](#footnote-13)

In zijn positieve betoog pleit CS voor trouw in plaats van geloof, voor actie in plaats van hoop en voor liefde in plaats van onderwerping en vrees. CS spreekt over vormen van meditatie die hem geholpen hebben. ´Meditatie is je bevrijden van het bekende om toe te treden tot het echte´ (Krishnamurti). ´Als wij ons bewust worden van onze nietigheid, verruimen wij onze horizon.´ Wie deze veranderde staat van bewustzijn heeft, heeft geen behoefte meer aan God, een kerk of een geloof.

Het is voor CS een lange weg geweest om de negatieve levensvisie van zijn jeugd te overwinnen. ´Het heeft mij jaren gekost om het nihilisme achter me te laten, om wanhoop in geluk te veranderen en immanentie in wijsheid´.[[14]](#footnote-14)

Zijn levensvisie vat CS samen met:

Trouw aan de waarheid: rationalisme;

trouw aan de liefde: humanisme;

trouw aan hun scheiding: atheïsme.

Liefde doet leven, de hoop doet dat niet.

Zo zijn we reeds in het Koninkrijk:

de eeuwigheid is nu.[[15]](#footnote-15)

De uitgetreden Jezuïet ***Ludo Abicht*** ziet de Verlichting en het christelijk geloof als de belangrijkste twee pijlers van de westerse beschaving.[[16]](#footnote-16) Hij pleit in zijn geschriften herhaaldelijk voor bondgenootschappen tussen gelovigen en niet gelovigen. Naar zijn overtuiging is de fundamentele scheidslijn tussen de levensbeschouwingen niet die tussen gelovig en niet-gelovig, maar die tussen dogmatici en vrije denkers in beide kampen.[[17]](#footnote-17) Hoe sterk onze levensovertuiging ook is, in de grond van de zaak zijn zowel gelovigen als niet-gelovigen *agnosten.* ´Het niet-weten is de enige intelligente en eerlijke uitspraak over het al dan niet bestaan van een god´.[[18]](#footnote-18)

Inderdaad heeft de atheïst als hij de dood als het natuurlijke einde aanvaardt een minder absolute hoop dan de gelovige. Maar, zegt Abicht, hoop kun je ook opvatten als een opdracht (Bloch).

Abicht slaat dus bruggen en is tevens kritisch naar zijn eigen achterban. Het antiklerikalisme ziet hij als een vorm van bekrompenheid. Wie als atheïst blijft steken in de fase van de afrekening, heeft geen positief verhaal.

***Anne Provoost*** is schrijver van jeugdboeken en valt in schaal 2 van haar eigen religiometer: ´je leeft met het gevoel dat je deel uitmaakt van een groter geheel, maar niet op een bovennatuurlijke manier´. Als ze in Toscane is of luistert naar een concert komt ze in vervoering. Het kippenvel dat ze krijgt is voor haar meer dan een lichamelijke sensatie.

Anne Provoost is atheïst, maar herkent zich niet in de polariserende benadering van Dawkins, die in een wereld vol geheimen een platvloerse discussie aangaat of God nu wel of niet bestaat.

Aan het einde van haar boekje vinden we een preek:

*Beminde ongelovigen,*

*Heeft u dat ook wel eens, dat gevoel van verrukking. In mijn atheïstisch bestaan gonst het van zaken die te raadselachtig zijn voor mijn kleine verstand. Gedachten aan eindigheid en oneindigheid, vragen naar zin en besef van nietigheid…*

*Dit gevoel van verrukking hebben wij gemeen met gelovigen, die over god spreken. Voor gematigde gelovigen is god een metafoor voor iets dat ze niet kunnen vatten. De strengere gelovigen spreken over een God die ingrijpt, die vanuit een cockpit de wereld bestiert. Zij vullen in. Zij benoemen wat volgens hen aan de andere kant van de grens is. Wij atheïsten blijven aan deze kant van de grens.*

*Maar het is niet voldoende om het onpeilbare onbenoemd te laten. We moeten woorden terughalen, die we door hun verstrengeling met de ontegensprekelijke god kwijt zijn geraakt. We moeten die woorden verbinden met ons leven aan deze kant van de grens: hoop, troost, opoffering, barmhartigheid, inkeer, soberheid. Onze planeet is heilig, ons leven is een geschenk. Zonde is het als wij ons overgeven aan verspilling en gulzigheid…..*

*En gaat nu allen heen in vrede.[[19]](#footnote-19)*

Provoost houdt dus vast aan wat ons mensen verbindt. Ze pleit voor waarden die ook in christelijke kring centraal staan. En ze verzet zich tegen een gesloten wereldbeeld, dat van geen geheimen wil weten. Gelovigen met uitgewerkte dogmatieken hebben een gesloten levenshouding. Niet-gelovigen met een materialistische visie op het leven willen niet weten van verborgenheden. Ze geven daarmee de verbeelding op.

### verborgen atheïsme in het christendom

*Secularisatie* gaat niet voorbij aan intellectuelen met een christelijke achtergrond.

Wat moet je doen als begrippen als de schepping, God die leiding geeft aan zijn volk, de opstanding en de wederkomst van Christus lege begrippen voor je zijn geworden? Een heldere opstelling is om te zeggen: ik geloof niet meer. Na tientallen jaren van kritische publicaties trok ***H.M. Kuitert*** aan het einde van zijn leven uiteindelijk deze consequentie.

De godsdienstfilosoof ***Teade Smedes*** komt na zijn publicatie van *God, iets of niets?* in de buurt van deze opstelling als hij zichzelf een post-theïst noemt. Hij zegt dat het geloof in een bovennatuurlijke God een invloedrijke dwaalleer is.[[20]](#footnote-20)

Voor vele voorheen christelijke denkers is dat een stap die zij niet durven zetten. Ze hullen zichzelf liever in een verhullend taalgebruik, waarin wel de woorden van het christelijk geloof passeren, maar de inhoud ervan volledig is uitgehold.

De Amerikaanse vrijzinnige theoloog ***Paul Tillich*** sprak over God als ‘the ground of all being’. Na een analyse concludeert Vlaamse filosoof Hubert Detier dat Tillich wel een beeldend taalgebruik heeft, maar uiteindelijk niet echt iets beweert. De metaforen die Tillich gebruikt zijn niet vertaalbaar; ze kunnen alleen maar door andere metaforen worden vervangen.[[21]](#footnote-21)

De nieuwtestamenticus ***Rudolf Bultmann*** (1884-1976)wilde de evangeliën ontdoen van wondergeloof en alleen de boodschap zelf overhouden, zodat er geen spanning meer zou tussen geloof en de moderne wereld waarin wij leven. De onlangs overleden dominee ***Nico ter Linden*** zat op dezelfde lijn toen hij beweerde dat iets van de Bijbel wel waar kan zijn, maar daarom niet waar gebeurd hoeft te zijn. Tegelijkertijd hield Ter Linden staande dat hij wel in de Wederopstanding geloofde, net als de gelovigen in zijn kerk. De atheïst Paul Cliteur concludeert dat Ter Linden alleen maar overdrachtelijk kan geloven in het lege graf van Jezus en evenzo in de Wederopstanding. Op die manier creëert Ter Linden volgens Cliteur een situatie, waarin niet de dominee de gemeente sterkt in het geloof, maar omgekeerd de gemeente de dominee helpt zijn twijfels te overwinnen.[[22]](#footnote-22)

***Ds Klaas Hendrikse*** publiceerde in 2007 een boek onder de titel *Geloven in een God die niet bestaat*. Bij hem vinden we in extreme zin een herdefinitie van waar het volgens hem in het christelijk geloof om gaat: ‘God is voor mij niet een wezen, maar een woord voor wat er tussen mensen kan gebeuren’. Uiteraard hebben zijn uitspraken grote onrust teweeg gebracht in de Protestantse Kerk van Nederland.

De atheïst ***Herman Philipse***schrijft over het *cryptoatheïsme* bij theologen die wel nog het christelijke taalgebruik hebben, maar feitelijk agnost of atheïst zijn. ´De moderne gelovige zwalkt heen en weer tussen een halfbakken symbolische aanvaarding van traditionele dogma´s en een *semantisch atheïsme*, dat hij zichzelf niet wil bekennen´[[23]](#footnote-23). Philipse stelt dat men aan het eind van de 18e eeuw begonnen is om het geloof in God als iets bovenredelijks te benoemen. In deze benadering is geloof niet irrationeel, maar buiten-rationeel. De eenvoudige stelling van Philipse is de volgende: als het geloof buiten-rationeel wil zijn, dan moet het geloof onweerlegbaar zijn. En als het geloof onweerlegbaar is dan heeft het ook geen inhoud.[[24]](#footnote-24)

Ik vind dit een sterke analyse. Als theologen niet meer kunnen geloven dat God zich met deze wereld bemoeit, doen ze aan terminologische vervuiling als ze wel allerlei christelijke kernbegrippen blijven gebruiken, zonder dat ze de concrete betekenis ervan aanvaarden.

### conclusie

In het bovenstaande is denk ik voldoende aangetoond dat er grote verschillen bestaan tussen mensen die zichzelf atheïst noemen. Je hebt atheïsten die een uitgesproken negatieve visie hebben op religie. En er zijn atheïsten met een veel tolerantere grondhouding.

De grootste uitdaging voor het atheïsme is het nihilisme, het besef dat ons bestaan in de grond van de zaak zinloos is.

Voor wie niet gelooft is het moeilijk om zin te zien in een bestaan dat fundamenteel vergankelijk en onrechtvaardig is.

Er zijn echter veel atheïsten die ondanks dit gegeven proberen hun geloof in de zin van het bestaan te duiden. Dat gebeurt bijvoorbeeld ook in het zinnetje dat een collega zedeleer uitsprak: ons bestaan is zinloos, het leidt tot niets, maar wij kunnen er wel zin aan geven.

Het is boeiend om te zien hoe atheïsten zoeken naar een denkwijze die het leven zinvol maakt. Tegelijk moeten we doortastend zijn bij theologen die wel een christelijk taalgebruik blijven hanteren, maar in de grond van de zaak seculiere denkers zijn.

Atheïsten worstelen met dezelfde vragen als waar wij als gelovigen ook mee worstelen. Onze voeten staan op dezelfde grond. Voor atheïsten is de dood een pijnpunt. Maar voor gelovigen dan niet?

Veel atheïsten proberen net als christenen te streven naar een moreel goed leven. Als we met een open houding in het leven staan ontdekken we dat er onder niet-gelovigen ook pareltjes van mensen bestaan.

Er zijn atheïsten die begripvol zijn ten opzichte van mensen met een godsdienstige overtuiging.

Op dezelfde manier mogen we als gelovigen ook meer begripvol zijn versus niet-gelovigen.

Maar hopelijk houdt het woord van de evangelisten en de apostelen ons overeind.

De Bijbel is geschreven opdat wij getroost worden en de hoop vast houden (Rom. 15:4).

We mogen verantwoording afleggen van onze hoop, maar wel een geest van zachtmoedigheid en respect (1 Petr 3:15).

Buizingen, november 2020

Jart Voortman
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